



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060301

PROTOKOLL
2019-06-13
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 33
Mål nr M 2528-19

RÄTTEN

Hovrättsråden Anna Tiberg och Roger Wikström, referent, tekniska rådet
Kerstin Gustafsson samt tf. hovrättsassessorn Liisa Seim Sehr (deltar inte i frågan om
prövningstillstånd)

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden David Sandberg

PARTER

Klagande och motpart

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden i Lidingö stad
181 82 Lidingö

Klagande och motpart

Käppalaförbundet, 222000-0117
Box 3095
181 03 Lidingö

Ombud: Advokat Per Molander och jur.kand. Erik Forsström
Box 1711
111 87 Stockholm

Motpart

Länsstyrelsen i Stockholms län
Box 22067
104 22 Stockholm

SAKEN

Beslut om tillstånd till fortsatt och utökad verksamhet vid avloppsreningsanläggning
vid Käppalaverket; nu fråga om prövningstillstånd

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2019-02-13 i mål nr M 30-18

Målet föredras och följande antecknas.

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden i Lidingö stad har överklagat mark- och
miljödomstolens dom. Efter föreläggande från domstolen angående nämndens
klagorätt har nämnden anfört att enligt miljö- och stadsbyggnadsnämndens reglemente,

Dok.Id 1512194

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		

antaget av kommunfullmäktige 2017-10-23, så svarar nämnden för den tillsyn, offentliga kontroll och övriga myndighetsutövning som i enlighet med lag eller annan författning ska fullgöras av en kommunal nämnd inom miljöbalkens område och övrig lagstiftning inom miljö- och hälsoskyddsområdet samt att det också åligger nämnden att svara för övriga kommunala uppgifter inom dessa områden.

Käppalaförbundet har i sitt överklagande ifrågasatt om nämndens reglemente ger stöd för att nämnden får företräda kommunen som gjorts gällande.

Nämnden har i anledning av Käppalaförbundets ifrågasättande av om nämnden fullgör en kommunal uppgift hänvisat till 5 kap. 3 § miljöbalken där det står att myndigheter och kommuner ska ansvara för att miljökvalitetsnormerna följs och anført att det är detta ansvar som är grunden till att miljö- och stadsbyggnadsnämnden har överklagat tillståndet.

Mark- och miljööverdomstolen fattar följande

BESLUT (att meddelas 2019-06-25)

1. Mark- och miljööverdomstolen avvisar Miljö- och stadsbyggnadsnämnden i Lidingö stads överklagande.
2. Mark- och miljööverdomstolen ger inte prövningstillstånd.
Mark- och miljööverdomstolens avgörande står därför fast.

Skälen för beslutet om avvisning

Av 16 kap. 12 § första stycket 4 miljöbalken framgår att överklagbara domar eller beslut får överklagas av den myndighet, kommunala nämnd eller annan som enligt vad som är särskilt föreskrivet i balken, i föreskrifter meddelade med stöd av balken eller i lagen (2010:897) om gränsöverskridande överenskommelse mellan Sverige och Finland har rätt att överklaga.

I 19 kap. 5 § 5 miljöbalken anges att i ärenden om tillstånd till miljöfarlig verksamhet som prövas av länsstyrelsen ska 22 kap. 6 § miljöbalken om talerätt tillämpas. I 22 kap. 6 § anges att vissa uppräknade myndigheter ska, när det behövs, föra talan i målet för att tillvarata miljöintressen och andra allmänna intressen. I andra stycket anges att en kommun får föra talan för att tillvarata miljöintressen och andra allmänna intressen inom kommunen. Någon motsvarande bestämmelse för kommunala nämnder finns inte.

Att avsikten varit att ge kommunen och inte nämnden ställning som part, och att nämnden i första hand fungerar som remissinstans, framgår av motiven till 22 kap. 4 § miljöbalken. Där anges att för att den kommunala nämnden ska kunna fungera som remissmyndighet bör den alltid tillsändas både ansökningshandlingar och kungörelse i ansökningsmål hos miljödomstolarna och att detta också behövs för att kommunen – efter intern information från sin nämnd – ska kunna fullgöra sin partsroll på bästa sätt (se prop. 2001/02:65 s. 53).

Av 6 kap. 15 § kommunallagen (2017:725) framgår att kommunstyrelsen får själv eller genom ombud företräda kommunen i alla mål och ärenden, om inte någon annan ska göra det på grund av lag eller annan författning eller beslut av fullmäktige. Kommunstyrelsen företräder således kommunen men en nämnd kan ges denna rätt. Av det åberopade reglementet framgår inte att miljö- och stadsbyggnadsnämnden har getts rätt att företräda kommunen och föra kommunens talan i domstol i fall som avses i 22 kap. 6 § miljöbalken.

Nämnden har således inte rätt att överklaga mark- och miljödomstolens dom och den har inte heller visat att den har rätt att företräda kommunen. Överklagandet ska därför avvisas.

Skälen för beslutet om prövningstillstånd

Det överklagade avgörandet får prövas av Mark- och miljööverdomstolen bara om Mark- och miljööverdomstolen har gett prövningstillstånd.

Prövningstillstånd ska ges om

- det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
- det inte går att bedöma riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till utan att prövningstillstånd ges,
- det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre domstol, eller
- det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Mark- och miljööverdomstolen har gått igenom målet och kommit fram till att det inte finns skäl att ge prövningstillstånd i detta fall.

Beslutet får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

David Sandberg
Protokollet uppvisat/